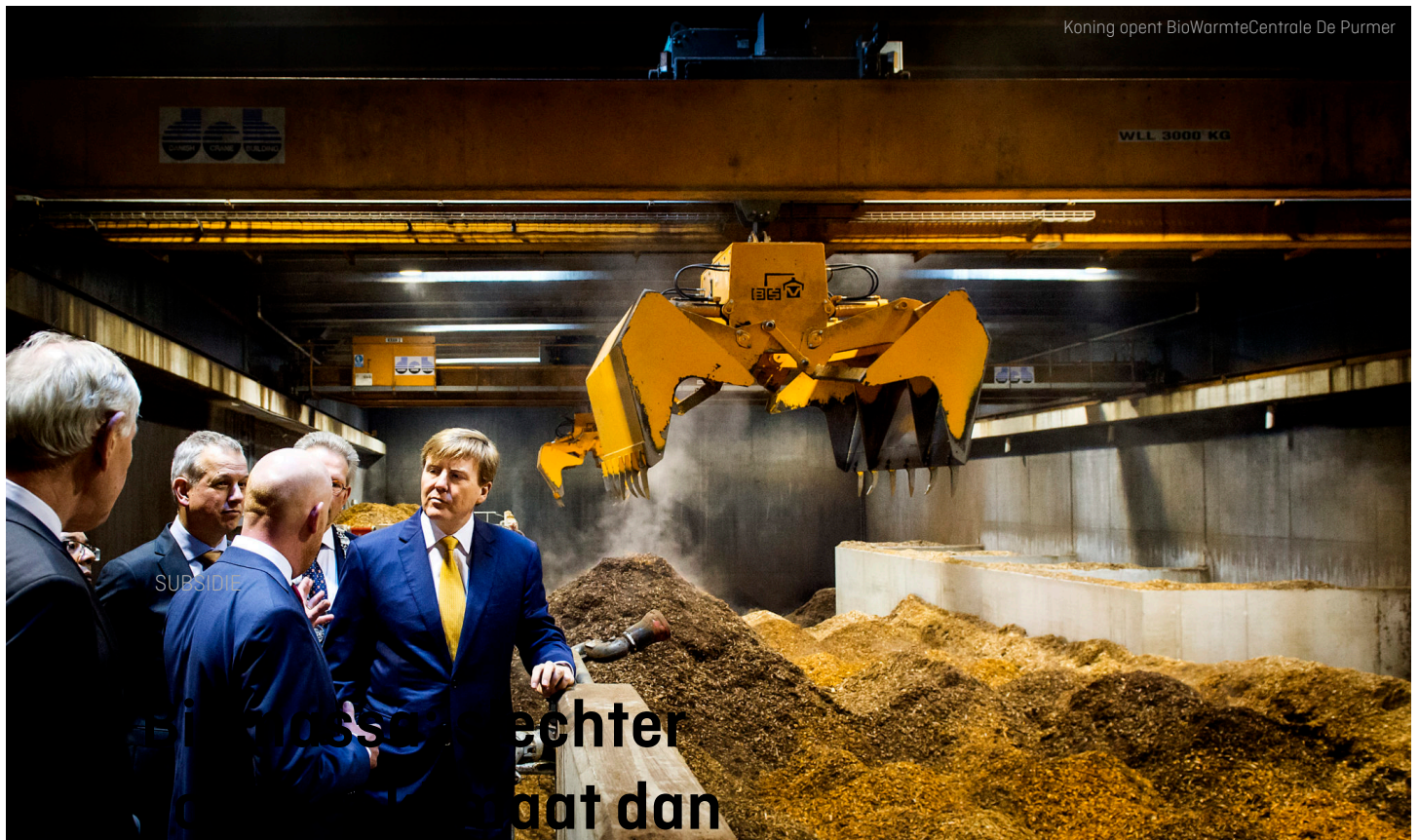




aardgas

Het verbranden van biomassa is geen duurzaam alternatief om energie op te wekken. Daarvoor waarschuwt de Europese koepelorganisatie voor wetenschappers EASAC. Volgens EASAC komt bij de verbranding van hout meer CO₂ vrij dan bij verbranding van kolen en gas. In het [AD](#) deelt de organisatie de conclusies van [zijn onderzoek](#). 'Bomen groeien niet snel genoeg en dus ontploft de komende jaren een enorme broeikasbom.'

1.

Hoe werkt het opwekken van energie

uit biomassa?

Het idee van biomassa is het verbranden van bomen die speciaal zijn geplant voor het verbrandingsproces. Oude kolencentrales worden dan gebruikt om uit het materiaal energie op te wekken. De CO₂ die vrijkomt wordt opgenomen door bomen die groeien op de oorspronkelijke plek van de verbrande exemplaren.

Naast hout wordt ook ander organisch materiaal verbrand zoals gft-afval, mest en andere gewassen die daar speciaal voor zijn geteeld.

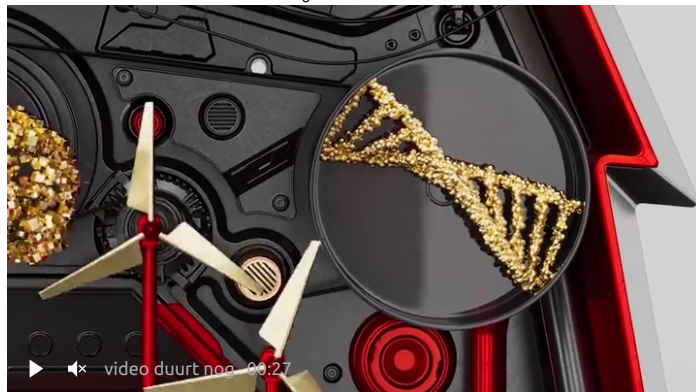


Lees hier het
commentaar van
Bram Hahn:

**Biomassa geen
oplossing voor de
lange termijn**

(<https://www.elsevierweekblad.nl/opinie/opinie/2019/05/dan-liever-hout-169244w/>)

Het artikel gaat verder onder de video



Het verbranden van biomassa werd ooit bedacht als extra alternatief naast wind- en zonne-energie. Op dagen dat het windstil is, of als er geen zon schijnt, kan de energie van biomassa worden gebruikt. Het kabinet reserveerde zo'n 11,4 miljard euro voor biomassa-installaties. Het EASAC concludeerde in september dat die miljardensubsidies weggegooid geld zijn.

2. Wat zegt nieuw onderzoek over biomassa?

De EASAC zet vraagtekens bij de effectiviteit van biomassa. Volgens de Europese wetenschappers is de verbranding van hout niet duurzaam en de gevolgen voor de natuur erg schadelijk.

Zo stijgt het aanbod van biomassa te hard. Om aan dat aanbod te voldoen, moeten heel veel bomen worden gekapt, terwijl de groei van nieuwe bomen veel te langzaam gaat om de CO₂ die vrijkomt uit verbranding op te nemen. Dat zou uiteindelijk leiden tot een 'broeikasbom' die ontploft. Zo wordt de verduurzaming van de aarde juist tegengewerkt.

Ook komen er veel meer broeikasgassen vrij bij het verbranden van biomassa dan bij aardgas, volgens de EASAC. Hout is namelijk geen efficiënte brandstof, terwijl aardgas juist heel rendabel is. Het AD schrijft: 'Om dezelfde hoeveelheid energie op te wekken', komen bij aardgas 'veel minder broeikasgassen in de lucht'.

Lees hier het commentaar van Simon Rozendaal: [Alles wat leeft en groeit en ons altijd weer boeit](https://www.elsevierweekblad.nl/opinie/opinie/2019/05/alles-wat-leeft-en-groeit-en-ons-altijd-weer-boeit) (<https://www.elsevierweekblad.nl/opinie/opinie/2019/05/alles-wat-leeft-en-groeit-en-ons-altijd-weer-boeit-170582w/>)

Een ander probleem bij biomassa voor Nederland is het gebrek aan brandhout. Nederland importeert veel houtkorrels uit Noord-Amerika om aan de eigen voorziening te voldoen. Het kappen van hout in bijvoorbeeld Noord-Amerika tast daar vaak de omgeving en biodiversiteit aan. Bovendien levert het vervoer van het hout weer extra CO₂-uitstoot op.

Het EASAC adviseert om alleen subsidie beschikbaar te stellen voor biomassabronnen met 'korte terugverdientijden'. Denk aan landbouw- en bosafval,

hakhout of snelgroeiend gras.

3. **Waarom is het zo populair?**

Het kabinet ziet biomassa als een van de belangrijkste energiebronnen die de Nederlandse CO₂-uitstoot zou kunnen verlagen. Met het gebruik van energie uit biomassa zou Nederland zonder grote ingrepen aan de klimaatdoelstellingen kunnen voldoen.

Biomassa is op dit moment de grootste bron van hernieuwbare energie in de Europese Unie. [Zestig procent](http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC109354/biomass_4_energy_brief_online_1.pdf) (http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC109354/biomass_4_energy_brief_online_1.pdf) van de hernieuwbare energie die wordt opgewekt komt uit biomassa.

Biomassa wordt als 'groen' gezien omdat de brandstof, zoals bomen, opnieuw aangeplant kunnen worden. De energievoorziening zal dus nooit opraken, in tegenstelling tot fossiele brandstoffen als olie.

Volgens het *AD* moeten in de komende jaren 628 centrales in Nederland worden gebouwd die draaien op biomassa. De subsidie voor de bouw van die centrales gaat ook naar traditionele energiebedrijven. Zo krijgt energiebedrijf RWE 2,6 miljard euro subsidie om in kolencentrales biomassa te verbranden.

Elsevier Weekblad
maakte eerder dit
coververhaal over
het klimaat



[Alles wat u wilt
weten over het
klimaat in 111
vragen](https://www.elsevierweekblad.nl/kennis/achtergrond/2019/05/alle-wat-u-wilt-weten-over-het-klimaat-in-111-vragen-173410w/)

[\(https://www.elsevierweekblad.nl/kennis/achtergrond/2019/05/alle-wat-u-wilt-weten-over-het-klimaat-in-111-vragen-173410w/\)](https://www.elsevierweekblad.nl/kennis/achtergrond/2019/05/alle-wat-u-wilt-weten-over-het-klimaat-in-111-vragen-173410w/)

4. Welke organisaties hebben kritiek op biomassa?

Vorige week klonk ook kritiek op de kabinetssteun voor biomassa. In het stikstofrapport vroegen Johan Remkes [en zijn adviescollege](#) om de subsidies [te 'heroverwegen'](#). Volgens Remkes zijn er twijfels over het nut van biomassa in energiecentrales en zou er op die manier zelfs meer stikstof in natuurgebieden terechtkomen.

Het systeem van het aanplanten van bomen ter compensatie van de verbranding van biomassa staat ook ter discussie. Er zijn twijfels of dat ook gebeurt.

Dat zit zo: het hout dat in Nederlandse biomassacentrales wordt verbrand komt uit het buitenland. Volgens de onderzoekers van EASAC is het onduidelijk of er ook daadwerkelijk nieuwe bomen worden aangeplant voor wat in Nederland wordt verbrand.

Eerder dit jaar daagde milieuorganisatie Greenpeace energiebedrijven voor de rechter [wegens het stoken van biomassa](#). Greenpeace hoopte op een verbod, maar de rechter gaf de milieuorganisatie ongelijk.